

تأثیر مراحل رشد فنولوژیکی و خاک بر کیفیت علوفه شمع بیابانی (*Ochradenus ochradeni*) (مطالعه موردی: ابرکوه - استان یزد)

سوگند رحیمی^{۱*}، اصغر مصلح آرائی^۲، آناهیتا رشتیان^۳، محمد حسین حکیمی میبدی^۲ و محمدرضا احمدی^۴

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۱۱/۰۹ - تاریخ تصویب: ۱۳۹۶/۰۲/۲۷

چکیده

تولید علوفه با کیفیت از گیاهان شورزیست از اهداف اصلی زراعت در بوم‌زیست‌های تحت تنش شوری می‌باشد. شمع بیابانی، (*Ochradenus ochradeni*) قادر به رشد در خاک‌های غیرشور - غیرسدیمی تا شور - سدیمی می‌باشد. برای تعیین کیفیت این گونه در سه دوره رویشی، زایشی و خواب در دو منطقه حسین‌آباد و بداف در سه تکرار برداشت گردید. در هر یک از فصول صفات کیفی علوفه به روش NIR تعیین شد. نتایج نشان می‌دهد به‌طور متوسط در سه دوره، قابلیت هضم ماده خشک (DMD) برابر ۴۸/۸۴ درصد، پروتئین خام (CP) برابر ۱۰/۳۳ درصد، دیواره سلولی بدون همی سلولز (ADF) برابر ۴۷/۴ درصد، دیواره سلولی با سلولز (NDF) برابر ۶۸ درصد، کل ماده قابل هضم (TDN) برابر ۴۱/۸۵، انرژی قابل هضم (DE) و انرژی متابولیسمی (ME) به ترتیب برابر ۳۷/۱۵ و ۶/۳ مگاژول بر کیلوگرم علوفه خشک است. اثر متقابل فصل و منطقه بر کلیه صفات کیفی به غیر از دیواره سلولی، دیواره سلولی بدون همی سلولز، انرژی قابل هضم و کل ماده قابل هضم معنی‌دار بود. مقدار قابلیت هضم ماده خشک، کربوهیدرات محلول در آب و انرژی متابولیسمی در مرحله بذردهی به‌طور معنی‌داری بیشتر از سایر مراحل رشد بود. نتایج این مطالعه نشان داد که خصوصیات شیمیایی خاک منطقه تأثیر معنی‌داری بر روی کیفیت علوفه گونه مورد نظر نداشت. با توجه به اینکه شمع بیابانی کیفیت علوفه مناسبی نسبت به برخی گونه‌های همراه خود و همچنین با توجه به حد بحرانی فاکتورهای کیفی علوفه دارد بنابراین با اجرای مدیریت صحیح و اصولی مرتع می‌توان استفاده مناسبی از این گونه حیات بخش برای تغذیه دام و غنی شدن پوشش گیاهی به‌عمل آورد.

واژه‌های کلیدی: *Ochradenus ochradeni*، کیفیت علوفه، قابلیت هضم، بذردهی، پروتئین خام.

^۱ - دانش آموخته کارشناسی ارشد، گروه مرتعداری، دانشکده منابع طبیعی یزد

*: نویسنده مسئول: sogand.rh90@yahoo.com

^۲ - دانشیار، دانشکده منابع طبیعی و کویرشناسی، دانشگاه یزد، ایران

^۳ - استادیار، دانشکده منابع طبیعی و کویرشناسی، دانشگاه یزد، ایران

^۴ - کارشناس ارشد، اداره منابع طبیعی یزد، ایران

مقدمه

کمبود خوراک دام یکی از شاخص‌ترین مشکلات دامپروری کشور به‌خصوص در مناطق خشک و اراضی شور است و برای رفع این مشکل باید از هر منبع خوراکی قابل استفاده، بهره‌برداری اصولی کرد (۲۸). در خاک‌های متأثر از شوری، عمدتاً گیاهان شورپسند قادر به رشد و نمو و تکمیل چرخه زندگی خود هستند (۳۷). عوامل متعددی بر کیفیت علوفه یک گونه گیاهی تأثیر گذارند، از جمله مرحله رویشی، گونه گیاهی، اقلیم، خاک، دما، عوامل مدیریتی، آفات و امراض گیاهی و غیره که طبق نظر اکثر محققین، مرحله رویشی مهمترین تأثیر را بر کیفیت علوفه گیاهان دارد (۱ و ۳۶). جهت مدیریت تغذیه دام‌ها در عرصه مراتع لازم است ارزش غذایی علوفه مرتع یا چراگاه تعیین شود (۳۴). گیاه شمع بیابانی (*Ochradenus ochradeni*) گونه‌ای از تیره ورث (*Resedaceae*)، متعلق به منطقه ایران و تورانی که پراکندگی جغرافیایی این گیاه در مرکز، جنوب و غرب ایران می‌باشد؛ که علاوه بر ایران در شبه جزیره عربستان نیز گسترش دارد. گیاهی درختچه‌ای، بدون کرک، سبز کم رنگ با شاخه‌های گسترده به صورت توده‌ای است و دارای برگ‌های کوچکی که تنها در ابتدای فصل رشد روی گیاه دیده می‌شود، میوه کیسول گرد باد کرده و دارای پوسته‌ی نازک می‌باشد (۳۱) (شکل ۱). فصل چرا در بهار و تا اوایل تابستان می‌باشد. که بر اساس نظر کارشناسان و دامداران محلی در طول فصل چرا بخصوص در اواخر فصل مورد تعلیف دام قرار می‌گیرد. از مهمترین عوامل در تعیین کیفیت علوفه انرژی متابولیسمی^۱ (ME)، الیاف خام (CF) و خاکستر کل (Ash) هستند (۷). تاکنون هیچ گونه مطالعه‌ای بر روی این گونه انجام نشده است. مطالعات مشابه بر روی تعدادی از گونه‌های مرتعی و شورپسند انجام شده است به‌عنوان مثال قربانیان و همکاران (۲۰۱۶) به بررسی و تعیین کیفیت علوفه عجوه (*Aellenia subaphylla*) گونه همراه شمع بیابانی طی سه مرحله رویشی در مراتع سمنان با استفاده از روش طیف‌سنجی مادون قرمز نزدیک (NIR) پرداختند. نتایج نشان دادند که میانگین DMD برابر ۳۵/۱۲ درصد،

CP برابر ۱۷/۳۵ درصد، CF برابر ۴۰/۹۳ درصد، WSC برابر ۳/۹۷ درصد، Ash برابر ۶/۵۸ درصد، ME برابر ۳/۹۷ مگاژول بر کیلوگرم علوفه خشک و ADF برابر ۶۰/۴۵ درصد برآورد شد و بیشترین میانگین قابلیت هضم ماده خشک، کربوهیدرات محلول در آب و انرژی متابولیسمی در مرحله بذردهی بود. احمدی و همکاران (۲۰۱۶) به بررسی تغییرات در ترکیبات شیمیایی و ارزش غذایی چهار گونه شورپسند در سه مرحله فنولوژیکی پرداختند. و دریافتند که اثر شاخص‌های کیفیت علوفه بین چهار گونه و نیز مراحل فنولوژیکی اختلاف معنی‌داری از نظر آماری در سطح ۱ درصد دارند. گونه قره‌داغ دارای بیشترین میزان پروتئین خام در مرحله رویشی (۳۲/۴۲ درصد) و تاغ دارای کمترین پروتئین در مرحله بذردهی (۱۱/۰۶ درصد) بوده است. اشرف‌زاده و همکاران (۲۰۱۵) تأثیر خصوصیات شیمیایی خاک (خاک شور و قلیا و خاک قلیا) بر کیفیت علوفه مراتع خشک جنوب استان فارس را بررسی کردند. نتایج پژوهش آنها نشان داد که خصوصیات شیمیایی خاک تأثیر معنی‌داری بر روی کیفیت علوفه برخی از گونه‌های گیاهی مراتع این منطقه نداشت. احمدی و اترک چالی (۲۰۱۵)، رشتیان و مصداقی (۲۰۱۳) و ارزانی و همکاران (۲۰۱۰b) به این نتایج دست یافتند که شاخص‌های کیفیت علوفه مانند پروتئین خام (CP) قابلیت هضم پذیری ماده خشک (DMD)، انرژی متابولیسمی، انرژی قابل هضم (ME) با پیشرفت مراحل رویشی گیاهان کاهش می‌یابند و میزان فیبر خام (CF) و الیاف نامحلول در شوینده اسیدی (ADF) افزایش می‌یابد. نتایج حسینی‌نژاد و همکاران (۲۰۱۲) که ارزش غذایی پنج گونه از گیاهان شورپسند در منطقه سیستان را مطالعه نمودند نشان داد که میزان پروتئین خام بین ۵/۹۳ تا ۱۴/۷۳ درصد، دیواره سلولی بین ۳۴/۳۰ تا ۶۶/۸۲ درصد و دیواره سلولی منهای همی‌سلولز بین ۱۳/۶۴ تا ۴۱/۴۶ درصد در ماده خشک متغیر است. باشتینی و توکلی (۲۰۰۲) ارزش غذایی پنج گونه غالب از گیاهان شورپسند مناطق بیابانی خراسان را مورد بررسی قرار داده و میزان پروتئین خام را بین ۶ تا ۱۱/۶ درصد، چربی خام را بین ۴/۲ تا ۶/۸ درصد و فیبر خام را بین ۸/۵

³- Near Infrared Reflectionce Spectroscopy

¹- Metabolim Energy

²- Crude Fiber

جنوب غربی استان و شهر یزد، پراکنش دارند. موقعیت جغرافیایی منطقه حسین آباد، $31^{\circ}44'20''$ طول شرقی و $31^{\circ}04'18''$ عرض شمالی و منطقه بداف $31^{\circ}18'18''$ طول شرقی و $31^{\circ}03'18''$ عرض شمالی واقع شده است (شکل ۲). وضعیت نوسانات درجه حرارت در منطقه حسین آباد و بداف در ایستگاه اسفندآباد به عنوان ایستگاه معرف نشان داد که متوسط ماهانه، متوسط حداکثر و حداقل درجه حرارت و حداکثر و حداقل مطلق درجه حرارت در سال به ترتیب 15.44° ، $8/8$ ، $26/4$ ، $17/6$ می باشد.

جدول ۱- ارتفاع و بارندگی دو رویشگاه

رویشگاه	ارتفاع (m)	بارندگی متوسط سالانه (mm)
حسین آباد	۱۶۰۰	۶۱/۸
بداف	۱۵۰۰	۴۷



شکل ۲- موقعیت رویشگاهی گونه‌ی مورد مطالعه

ب) بررسی ویژگی‌های خاک

پس از بررسی تصاویر ماهواره‌ای موقعیت رویشگاه، واحد و تیپ ژئومورفولوژی آن تشخیص داده شد. سپس طی عملیات میدانی پنج نمونه در هر منطقه برداشت گردید. مکان معرف برای حفر پروفیل‌های شاهد خاک در مناطق پراکمر رویشگاه گونه مورد مطالعه، انتخاب شد. نمونه برداری از لایه‌های ۰-۱۵ و ۱۵-۳۰ سانتی متری خاک برداشت شد.

²- Baloyi

تا ۲۰/۴ درصد گزارش کردند. آسکوا و همکاران (۲۰۱۶)^۱ به تعیین کیفیت Soybeans (سویا) با روش NIR پرداختند. که این روش در مطالعه کیفیت آن مفید واقع شد. ارزانی و همکاران (۲۰۱۵) به بررسی میزان (N) و الیاف نامحلول در شوینده اسیدی (ADF) در گرامینه‌های مرتعی در سه مرحله رویشی، گلدهی و بذردهی پرداختند دامنه تغییرات N برای همه نمونه‌ها بین ۱/۵۴ و ۱/۱۵٪ و برای ADF برابر ۴۲/۱۴ و ۴۴/۷۲ درصد بود. بالویی و همکاران^۲ (۲۰۱۳) به پیش‌بینی کیفیت علوفه مراتع زیمباوه پرداختند. برای *Vigna unguiculat* مقدار CP، Ash، NDF و ADF برابر ۱۲/۷، ۸/۳، ۴۹ و ۳۳/۹ به دست آمد. هدف این تحقیق، تعیین کیفیت علوفه گیاه شمع بیابانی برای چرای نشخوارکنندگان به عنوان گیاه ارزشمند منطقه ابرکوه در سه دوره رویشی، بذردهی و خواب گیاه به ترتیب در فصل بهار، تابستان و پاییز و بررسی روند تغییرات کیفیت علوفه و تعیین زمان مناسب چرای دام در مرتع مورد بررسی می باشد.

شکل ۱- گونه شمع بیابانی (*Ochradenus ochradeni*)

مواد و روش‌ها

الف) منطقه مورد مطالعه

گونه شمع بیابانی (*Ochradenus ochradeni*) در دو منطقه حسین آباد و بداف، دو رویشگاه اصلی این گیاه واقع در منطقه بهمین در جنوب شهرستان ابرکوه در

¹- Asekova

$$ME (MJ/Kg) = (0.17 DMD\%) - 2$$

تعیین انرژی قابل هضم (DE): برای محاسبه انرژی قابل هضم از معادله اسپوی و نیکس (۱۹۹۷) استفاده شد.

رابطه (۲)

$$DE(MJ/Kg) = 4.22 - (0.11 ADF\%) + (0.332 CP\%) + 0.00712 (ADF\%)^2$$

تعیین کل مواد غذایی قابل هضم (TDN): برای محاسبه انرژی قابل هضم از معادله زیر استفاده شد (۲۶).

رابطه (۳)

$$TDN = 96.35 - (ADF\% \times 1.15)$$

برای مقایسه هر شاخص در طول دوره فنولوژی از طرح کاملاً تصادفی و برای مقایسه میانگین ها از آزمون دانکن استفاده گردید.

نتایج

فنولوژی و زادآوری: تغییرات ریخت شناسی فصلی

و مراحل رویشی و زایشی گونه مورد مطالعه با بازدیدهای مکرر طی یکسال از رویشگاه بررسی گردید. مرحله رویشی در گونه مورد مطالعه در فصل بهار تا نیمه اردیبهشت ماه و گلدهی گیاه از نیمه اردیبهشت تا اواخر خرداد می باشد. تولید میوه و مرحله بذردهی در تابستان تا نیمه اول شهریورماه می باشد و پائیز مصادف با ریزش بذر و خواب گیاه بود.

نتایج بررسی خاک: نتایج حاصل از آزمایش خاک

وجود تفاوت معنی داری بین بعضی از خصوصیات خاک در دو منطقه بداف و حسین آباد را نشان داد. بداف و حسین آباد به ترتیب دارای بافت خاک سطحی متوسط Sandy Loam و بافت خاک سطحی سبک Loamy Sand می باشند. اعداد نمایان شده در جدول، میانگین مقادیر اندازه گیری شده می باشد. بیشترین میزان pH به میزان 8.1 ± 0.5 و آهک به میزان $26.07 \pm 3.87\%$ مربوط به منطقه بداف در عمق ۱۵-۳۰ و بیشترین مقدار شوری 10.9 ± 1.6 ds/m، سدیم 122.54 ± 16.2 ، پتاسیم 10.8 ± 0.1 ، کلسیم 63.7 ± 4.1 ، منیزیم

pH عصاره گل اشباع با دستگاه pH متر و هدایت الکتریکی عصاره اشباع (ECe) با دستگاه هدایت سنج (مدل JohnWay) بر حسب دسی زیمنس بر متراندازه گیری شد. از روش فیلم فتومتری^۱ برای تعیین میزان سدیم و پتاسیم (بر حسب میلی اکای والان در لیتر) استفاده شد. کلسیم و منیزیم از روش تیتراسیون و کمپلکسومتری با ورسین EDTA تعیین شد. آهک از روش تیتراسیون و کمپلکسومتری با ورسین سود ۵/۰ نرمال و ازت از روش تیتراسیون و کمپلکسومتری با ورسین با اسید سولفوریک ۰/۰۱ نرمال در هر یک از نمونه ها مورد آزمایش قرار گرفت (۱۸). میزان فسفر و گچ با دستگاه اسپکترومتر بر حسب درصد تعیین گردید (۳۹). لایه سطحی (۰-۱۵ سانتیمتر) و میانگین وزنی اعماق پائین تر به عنوان لایه عمقی در نظر گرفته شد.

ج) تعیین کیفیت علوفه به روش طیف سنجی

در هر یک از فصول شامل بهار در اردیبهشت ماه (رویشی)، تابستان در در مرداد ماه (بذردهی) و پائیز در آذر ماه (خواب) از اندام های هوایی نمونه برداری شد. برای این منظور به طور تصادفی ۳ پایه در هر منطقه و در هر فصل (در مجموع ۱۸ نمونه) برداشت شد. پس از خشک کردن نمونه ها در هوای آزاد آنها را آسیاب کرده و پودر حاصل به مقدار ۱۰ گرم برای تجزیه به آزمایشگاه ارسال شد. صفات کیفی شامل درصد پروتئین خام (CP)، درصد دیواره سلولی منهای همی سلولز (ADF)، درصد فیبر خام (CF)، درصد خاکستر کل (Ash)، دیواره سلولی (NDF)، انرژی متابولیسمی (ME)، کربوهیدرات محلول در آب (WSC) در سه فصل با استفاده از دستگاه NIR مدل INFRAMATIC 8620 تعیین شد. جزئیات روش های اندازه گیری صفات توسط جعفری و همکاران (۲۰۰۳) و Association of Official Analytical (AOAC) کمیست^۲ (۱۹۹۵) توضیح داده شده است. مقدار انرژی متابولیسمی (ME) بر حسب مگاژول نیز بر اساس درصد قابلیت هضم (DMD) و با استفاده از فرمول زیر محاسبه شد.

رابطه (۱)

3- Spivey & Nix

1- Falme Photometry

2- Chemists

پتاسیم در رویشگاه حسین آباد با رویشگاه بداف در لایه های سطحی متفاوت و اختلاف آن ها معنی دار می باشد ($P < 0.05$). بقیه مشخصه ها شامل SAR، pH، کلسیم، آهک، فسفر، گچ و ازت در رویشگاه های مورد مطالعه اختلاف معنی دار ندارند (جدول ۲). همچنین مشخصه های خاک در لایه های عمقی دو رویشگاه با یکدیگر تفاوت معنی داری نداشتند (جدول ۲).

($24/7 \pm 38/8$) میلی اکی والان در لیتر و SAR ($9/4$) در عمق ۰-۱۵ و بیشترین میزان فسفر ($4/8 \pm 4/6$)، ازت ($0/1 \pm 0/4$) و گچ ($0/2 \pm 0/19$) درصد در عمق ۱۵-۳۰ در منطقه حسین آباد اندازه گیری شد (جدول ۲). بالا بودن pH تا حد هشت ناشی از وجود درصد بالایی از آهک در لایه های خاک است.

تجزیه و تحلیل اثر متقابل عمق خاک و منطقه :

نتایج حاصل از مقایسه میانگین های مشخصه های خاک در هر منطقه نشان داد که EC، منیزیم، سدیم و

جدول ۲- ویژگی های عمومی خاک در رویشگاه های مورد مطالعه

منطقه	عمق	EC (ds/m)	SAR (meq/lit) ^{0.5}	pH	کلسیم (meq/lit)	منیزیم (meq/lit)	سدیم (meq/lit)
حسین آباد	۰-۱۵	$16/6 \pm 10/9$ a	$9/4 \pm 21/6$	$6/09 \pm 7/4$	$41/7 \pm 63/7$	$24/7 \pm 38/8$	$122/54 \pm 162/6$
	۱۵-۳۰	$11/1 \pm 7/7$ b	$6/4 \pm 20/1$	$6/08 \pm 7/7$ ab	$9/05 \pm 20/4$ b	$8/08 \pm 17/3$ b	$21/3 \pm 83/3$ b
بداف	۰-۱۵	$6/9 \pm 2/8$ b	$7/1 \pm 11/8$	$6/11 \pm 7/6$ ab	$28/2 \pm 33/3$ ab	$15/5 \pm 14/3$ b	$42/4 \pm 60$ b
	۱۵-۳۰	$3/4 \pm 3/5$ b	$11/1 \pm 12/03$	$6/05 \pm 8/1$ a	$21/7 \pm 41/9$ ab	$2/8 \pm 18$ b	$4/2 \pm 65$ b

ادامه جدول ۲

منطقه	عمق	پتاسیم (meq/lit)	آهک (%)	فسفر (%)	گچ (%)	ازت (%)
حسین آباد	۰-۱۵	$10/1 \pm 0/8$ a	$10/8 \pm 30/3$ a	$3/07 \pm 2/7$ a	$0/2 \pm 0/1$ a	$0/1 \pm 0/3$ a
	۱۵-۳۰	$11/1 \pm 0/5$ b	$23/4 \pm 35/5$ a	$4/6 \pm 4/8$ a	$0/2 \pm 0/19$ a	$0/1 \pm 0/4$ a
بداف	۰-۱۵	$11/1 \pm 0/5$ b	$14/7 \pm 20/8$ a	$0/8 \pm 0/6$ a	$0/4 \pm 0/3$ a	$0/07 \pm 0/3$ a
	۱۵-۳۰	$6/02 \pm 0/4$ b	$26/07 \pm 38/7$ a	$0/3 \pm 0/2$ a	$0/2 \pm 0/1$ a	$0/03$ a

وجود یک حرف مشترک نشان دهنده عدم اختلاف معنی دار بین سطوح مختلف تیمارها است.

نتایج بررسی کیفیت علوفه با استفاده از طیف سنجی

الف) مقایسه کیفیت گیاه شمع بیابانی در فصول مختلف در مناطق مورد مطالعه

نتایج حاصل از تجزیه واریانس مشخص شد که اثر فصل برای صفاتی از جمله فیبر خام (CF)، پروتئین خام (CP)، ماده خشک قابل هضم (DMD)، خاکستر کل (ASH)، کربوهیدرات محلول در آب (WSC) و انرژی متابولیسمی (ME) در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود ($P < 1\%$) (جدول ۳). اثر فصل بر روی صفات دیواره سلولی (NDF)، درصد دیواره سلولی عاری از همی سلولز (ADF)، کل مواد غذایی قابل هضم (TDN) و انرژی قابل هضم (DE) اثر معنی داری نداشتند (جدول ۳). نتایج نشان داد که مقدار ماده خشک قابل هضم (DMD)، کربوهیدرات محلول در آب (WSC) و انرژی متابولیسمی (ME) به ترتیب به

مقدار $52 \pm 0/52$ ، $48 \pm 1/48$ و $22/07 \pm 0/08$ و $63 \pm 0/63$ در فصل تابستان به طور معنی داری بیش تر از دو فصل دیگر بود (جدول ۳). همچنین مقدار فیبر خام (CF) برابر با $1/71 \pm 56/86$ در فصل پائیز نسبت به دو فصل دیگر به طور معنی داری بیشتر بود (جدول ۳). مقدار پروتئین خام (CP) و خاکستر کل (ASH) در بهار به ترتیب $12/05 \pm 0/75$ و $4/36 \pm 0/28$ و در تابستان به ترتیب $0/2 \pm 0/6$ و $0/07$ ، $4/86 \pm$ به طور معنی داری از پائیز بیشتر بود (جدول ۳)، مقدار دیواره سلولی (NDF)، کل مواد غذایی قابل هضم (TDN)، دیواره سلولی عاری از همی سلولز (ADF) و انرژی قابل هضم (DE) در سه فصل مورد بررسی تفاوت معنی داری نداشتند (جدول ۳).

جدول ۳ - میانگین فاکتورهای کیفیت علوفه گیاه شمع بیابانی در سه فصل

منبع تغییرات	بهار (دوره رویشی)	تابستان (دوره زایشی)	پاییز (خواب)	سطح احتمال F
DMD	$0.83 \pm 0.48/66$	0.52 ± 0.81	0.6 ± 0.64^b	$7/6^{**}$
WSC	$0.45 \pm 0.10/86$	$0.48 \pm 0.22/07$	0.16 ± 0.47^b	$46/33^{**}$
CP	$0.75 \pm 0.12/05$	$0.2 \pm 0.12/6$	0.32 ± 0.44^b	$13/4^{**}$
CF	0.6 ± 0.21	0.96 ± 0.45	0.86 ± 0.71^a	$16/66^{**}$
ADF	$0.84 \pm 0.48/5$	$0.7 \pm 0.46/17$	0.52 ± 0.81^a	$2/19^{ns}$
NDF	$0.31 \pm 0.70/35$	0.63 ± 0.94	0.63 ± 0.92^a	$1/4^{ns}$
ASH	$0.28 \pm 0.43/36$	$0.7 \pm 0.48/6$	0.93 ± 0.41^b	$11/62^{**}$
TDN	$0.97 \pm 0.40/57$	$0.8 \pm 0.43/25$	0.69 ± 0.93^a	$2/19^{ns}$
ME	0.14 ± 0.27	0.8 ± 0.63	0.11^b	$7/57^{**}$
DE	$0.48 \pm 0.16/06$	$0.39 \pm 0.14/75$	0.3 ± 0.48^a	$1/24^{ns}$

وجود یک حرف مشترک نشان دهنده عدم اختلاف معنی دار بین سطوح مختلف تیمارها است. **، * و ns به ترتیب نشان دهنده تفاوت معنی دار در سطح احتمال یک درصد، پنج درصد و عدم معنی داری می باشند.

فیبر خام (CF): نتایج حاکی از آن بود که اثر متقابل

فصل و منطقه برای (CF) در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود ($P < 0.1$) (جدول ۴). در فصل پاییز و در منطقه بداف میزان فیبر خام که برابر با 60.3 ± 0.86 بود به طور معنی داری از فصول دیگر و منطقه حسین آباد بیش تر بود. و مقدار آن در فصل تابستان در منطقه حسین آباد به مقدار 48.4 ± 0.08 به طور معنی داری از منطقه بداف بیش تر بود (جدول ۴).

ب) بررسی اثر متقابل فصل و منطقه بر فاکتورهای کیفی علوفه گونه مورد بررسی

پروتئین خام (CP): نتایج نشان داد که اثر متقابل فصل و منطقه برای پروتئین خام (CP) در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود ($P < 0.1$) (جدول ۴). میزان پروتئین خام در فصل تابستان و بهار در دو منطقه با یکدیگر اختلاف معنی داری نداشتند. فقط در فصل پاییز در منطقه حسین آباد به مقدار 8.77 ± 1.99 به طور معنی داری از منطقه بداف بیش تر بود (جدول ۴).

جدول ۴ - مقایسه میانگین اثرات متقابل مقادیر شاخص های CP و CF گونه شمع بیابانی

صفات کیفی	CP درصد			CF درصد		
فصل	بهار	تابستان	پاییز	بهار	تابستان	پاییز
منطقه						
حسین آباد	1.58 ± 0.12	$0.11 \pm 0.12/78$	0.99 ± 0.77	$0.11 \pm 0.51/2$	$0.08 \pm 0.48/44$	$0.46 \pm 0.53/43$
بداف	$0.55 \pm 0.12/1$	$0.4 \pm 0.12/42$	0.72 ± 0.88	$0.86 \pm 0.49/23$	$0.82 \pm 0.44/47$	$0.86 \pm 0.60/3$
سطح احتمال F	$9/64^{**}$			$20/87^{**}$		

وجود یک حرف مشترک نشان دهنده عدم اختلاف معنی دار بین سطوح مختلف تیمارها است. **، * و ns به ترتیب نشان دهنده تفاوت معنی دار در سطح احتمال یک درصد، پنج درصد و عدم معنی داری می باشند.

کربوهیدرات محلول در آب (WSC): نتایج نشان

داد که اثر متقابل فصل و منطقه برای کربوهیدرات محلول در آب در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود ($P < 0.1$) (جدول ۵). در فصل تابستان در منطقه بداف به میزان 25.28 ± 0.87 به طور معنی داری از دو فصل دیگر و همچنین منطقه حسین آباد بیش تر بود. دو منطقه در فصل بهار و پاییز در این صفت با یکدیگر تفاوت معنی داری نداشتند (جدول ۵).

ماده خشک قابل هضم (DMD): نتایج نشان داد

که اثر متقابل فصل و منطقه برای ماده خشک قابل هضم در سطح احتمال ۵ درصد معنی دار بود ($P < 0.5$) (جدول ۵). در فصل تابستان به مقدار 51.7 ± 0.12 در بداف به طور معنی داری از فصول دیگر بیش تر بود. و در تابستان و پاییز دو منطقه با یکدیگر اختلاف معنی داری نداشتند (جدول ۵).

جدول ۵- مقایسه میانگین اثرات متقابل مقادیر DMD و WSC گونه شمع بیابانی

DMD		WSC		صفات کیفی	
درصد		درصد			
پائیز	تابستان	بهار	پائیز	بهار	فصل
				منطقه	
$c_{0.66 \pm 10.35}$	$b_{0.17 \pm 18.87}$	$c_{0.87 \pm 11.05}$	$bc_{0.91 \pm 47.93}$	$ab_{0.74 \pm 49.91}$	$abc_{1.6 \pm 48.77}$
$c_{0.6 \pm 11.97}$	$a_{0.87 \pm 25.28}$	$c_{0.48 \pm 10.68}$	$c_{0.7 \pm 46.19}$	$a_{0.12 \pm 51.7}$	$bc_{0.96 \pm 48.54}$
$98/48^{**}$		$3/83^*$		سطح احتمال F	

وجود یک حرف مشترک نشان دهنده عدم اختلاف معنی دار بین سطوح مختلف تیمارها است. **، * و ns به ترتیب نشان دهنده تفاوت معنی دار در سطح احتمال یک درصد، پنج درصد و عدم معنی داری می باشند.

منطقه بداف با مقدار $48/66 \pm 1/45$ ، بیشترین NDF در پائیز در بداف به مقدار $6/3 \pm 75/41$ ، بیشترین مقدار DE در بهار در بداف $16/16 \pm 0/85$ و TDN در تابستان در بداف $44/0 \pm 61/41$ دارای بیشترین مقدار بود (جدول ۶ و ۷).

خاکستر کل (Ash): نتایج نشان داد که اثر متقابل فصل و منطقه برای مقدار خاکستر کل در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود ($P < 0.01$). فصل پائیز در منطقه بداف به مقدار $2/02 \pm 0/08$ دارای کمترین مقدار و با فصول دیگر تفاوت معنی داری داشت. و در فصل پائیز در منطقه حسین آباد به مقدار $3/84 \pm 0/15$ از منطقه بداف بیش تر بود (جدول ۶).

دیواره سلولی عاری از همی سلولز (ADF)، مقدار دیواره سلولی (NDF)، انرژی قابل هضم (DE) MJ/Kg و کل مواد غذایی قابل هضم (TDN)

نتایج حاکی از آن بود که اثر متقابل فصل و منطقه بر روی صفات دیواره سلولی (NDF)، درصد دیواره سلولی عاری از همی سلولز (ADF)، کل مواد غذایی قابل هضم (TDN) و انرژی قابل هضم (DE) اثر معنی داری نداشتند (جدول ۶ و ۷). مقدار درصد دیواره سلولی عاری از همی سلولز (ADF)، دیواره سلولی (NDF)، انرژی قابل هضم (DE) و کل مواد غذایی قابل هضم (TDN) در سه فصل و همچنین در دو منطقه مورد بررسی با یکدیگر تفاوت معنی داری نداشتند. بیشترین مقدار ADF در بهار و در

جدول ۶- مقایسه میانگین اثرات متقابل مقادیر Ash، NDF و ADF گونه شمع بیابانی

ADF (%)		NDF (%)		ASH (%)		صفات کیفی	
پائیز	تابستان	بهار	پائیز	تابستان	بهار	فصل	منطقه
$c_{0.15 \pm 3.84}$	$ab_{0.2 \pm 4.7}$	$bc_{0.36 \pm 4.01}$	$a_{2.01 \pm 63.85}$	$ab_{1.65 \pm 7.9}$	$ab_{4.44 \pm 65.96}$	$\pm 47/35$	$a_{1/2 \pm 48/33}$
$\pm 47/35$	$a_{0.96}$	$\pm 47/33$	$a_{1/35}$	$\pm 47/33$	$a_{1/35}$	± 45	$a_{1/45 \pm 48/66}$
$22/39^{**}$		$ns_{2/54}$		$ns_{1/27}$		سطح احتمال F	

وجود یک حرف مشترک نشان دهنده عدم اختلاف معنی دار بین سطوح مختلف تیمارها است. **، * و ns به ترتیب نشان دهنده تفاوت معنی دار در سطح احتمال یک درصد، پنج درصد و عدم معنی داری می باشند.

منطقه بداف در فصل تابستان به مقدار $6/8 \pm 0/02$ با دو فصل دیگر تفاوت معنی داری داشت (جدول ۷).

انرژی متابولیسمی (ME) MJ/Kg: نتایج حاکی از آن بود که مقدار انرژی متابولیسمی (ME) در سطح احتمال ۵ درصد معنی دار بود ($P < 0.05$) (جدول ۷). در

جدول ۷- مقایسه میانگین اثرات متقابل مقادیر TDN، DE و ME گونه شمع بیابانی

صفات کیفی		TDN (%)		ME (MJ/Kg)		DE (MJ/Kg)	
منطقه	فصل	بهار	تابستان	پائیز	بهار	تابستان	پائیز
حسین آباد		41.38 ± 4.76	41.11 ± 4.23	$41.56 \pm 4.11/4.7$	39.27 ± 6.3	36.14 ± 6.5	35.15 ± 5.8
بداف		41.67 ± 4.04	$41.41 \pm 4.46/6.1$	41.56 ± 4.23	36.16 ± 6.25	35.85 ± 6.11	35.11 ± 5.7
سطح حتمال F		ns 1/27			3/8 *		ns 1/22

وجود یک حرف مشترک نشان‌دهنده عدم اختلاف معنی‌دار بین سطوح مختلف تیمارها است. **، * و ns به ترتیب نشان‌دهنده تفاوت معنی‌دار در سطح احتمال یک درصد، پنج درصد و عدم معنی‌داری می‌باشند.

همه گونه‌های همراه شامل گونه‌های خشکی-شورپسند و ۵۲ درصد آن متعلق به تیره اسفناج بودند (جدول ۸).

گونه‌های همراه: نتایج بررسی گونه‌های همراه نشان داد که بدلیل شرایط نامناسب اقلیمی و خاکی

جدول ۸- گونه‌های همراه گونه مورد مطالعه

فرم رویشی	نام فارسی	تیره	گونه‌های همراه
Ge	چمن شور	Poaceae	<i>Aeluropus littoralis</i> (Goum)Parl.
He	خارشر ایرانی	Fabaceae	Boiss. &Buhse <i>Alhagi persarum</i>
Th	آسمانی	Chenopodiaceae	<i>Anabasis annua</i>
Ch	آسمانی گچ دوست	Chenopodiaceae	<i>Anabasis aphylla</i>
He	آسمانی سیخکدار	Chenopodiaceae	<i>Anabasis setifera</i> Moq.
Ch	درمنه	Asteraceae	<i>Artemisia sieberi</i> Besser.
Th	سلمکی	Chenopodiaceae	<i>Atriplex dimorphostegia</i> Kar. &Kir.
Ch	سلمکی ساقه سفید	Chenopodiaceae	<i>Atriplex leuoclada</i> Aellen
Ch	کور- کبر	Capparidaceae	<i>Capparis spinosa</i> L.
Ph	طارون	Chenopodiaceae	<i>Cornulaca monacantha</i> Delile
Ch	عجوه گوشکدار	Chenopodiaceae	<i>Halothamnus auriculus</i> (Moq.)Botsch
Ch	عجوه	Chenopodiaceae	<i>Halothamnus subophylloides</i>
Th	آفتاب پرست بیابانی کرمانی	Boraginaceae	DC. <i>Heliotropium caramanicum</i> Aucheri Subsp.
He	کاهوسای بیابانی، چرخه	Asteraceae	<i>Launaea acanthodes</i> (Boiss.) O. Kuntze
Th	پنبه تن	Chenopodiaceae	<i>Londesia eriantha</i> Fisch. & C. A. Mey
He	اسپند	Zygophyllaceae	<i>Peganum harmala</i> L.
Ge	نی	Poaceae	<i>Pharagmites australis</i>
Ph	کهورک، جفجفه	Fabaceae	<i>Prosopis farcta</i> (Banks &Soland) Macbr
Ch	سگ دندان خاردار	Apiaceae	<i>Pycnocycla spinosa</i> Decne. exBoiss.
Ch	شوره خاردار	Chenopodiaceae	<i>Salsola kali</i> L.
Ch	شور بیابانی	Chenopodiaceae	<i>Salsola tomentosa</i> (Moq.)Spach
Ph	اشنان	Chenopodiaceae	<i>Seidlitzia rosmarinus</i> Ehrenb. Ex Boiss.
Ch	سیاه شوره	Chenopodiaceae	<i>Suaeda aegyptica</i>
Ph	گز شاهی	Tamaricaceae	<i>Tamarix aphylla</i>
Ph	گز پرشاخه	Tamaricaceae	<i>Tamarix ramosissima</i> Ledeb.

شکل زیستی: Th : تروفیت، Ph: فانروفیت، He: همی کریپتوفیت، Ge: ژئوفیت (کریپتوفیت)، Ch: کامفیت

بحث و نتیجه گیری

کاهش کیفیت علوفه با افزایش سن گیاه در اثر افزایش نسبت ساقه به برگ ناشی می شود (۴). در گونه شمع بیابانی به دلیل ویژگی های آناتومیک آن، در اوایل مراحل رشد بی برگ می شود و در بقیه مراحل رویش تنها دارای ساقه می باشد و با توجه به اینکه برگ ها و میوه ها هضم پذیری بالاتری از ساقه ها و سرشاخه ها دارند و ساقه ها دارای فیبر خام بیشتری هستند (۲۷، ۲۹ و ۸). هضم پذیری کمتر ساقه ها نسبت به برگ، مرتبط با ویژگی های آناتومیک آنهاست (۴). مقدار الیاف نامحلول در شوینده اسیدی (ADF) در شمع بیابانی $47/4 \pm 0/8$ درصد بود و مقادیر آن در سه فصل با یکدیگر تفاوت معنی داری نداشتند که با نتایج احمدی و اترک چالی (۲۰۱۵)؛ احمدی و همکاران (۲۰۱۶) و بسیاری دیگر از پژوهشگران تطابق نداشت زیرا گونه مورد نظر در اکثر مراحل رویش تنها دارای ساقه می باشد. این مقدار نسبت به خانواده بقولات و گندمیان با متوسط به ترتیب $31/52 \pm 1/9$ و $43/4 \pm 8/8$ دارای مقدار بیشتری است (۴). گیاهان خانواده بقولات به طور معمول نسبت به دیگر خانواده های گیاهی کیفیت علوفه مطلوب تری دارند (۷ و ۳۳). مقدار ADF با نتایج ارزانی و همکاران (۲۰۱۵)؛ باقری راد و همکاران (۲۰۰۷) دیواره سلولی گونه *A. logopoidies* در مرحله رشد رویشی و بذردهی به ترتیب برابر با $30/8$ و $45/69$ درصد؛ حسینی نژاد و همکاران (۲۰۱۲) بر روی پنج گونه شور پسند سیستان با دامنه ای بین $34/3$ تا $66/82$ درصد قرابت نسبی دارد. سایر شاخص های کیفیت علوفه نیز از روی ADF محاسبه می شوند، طبیعتاً از تغییرات آن پیروی می کنند بنابراین مقدار زیاد NDF، DE، TDN و ADF این گونه از ابتدای رویش و معنی دار نشدن مقدار آن در سه فصل مورد بررسی به علت مقدار زیاد تر بافت های فیبری یا استحکامی در آنهاست. مقدار TDN گونه مورد بررسی به طور متوسط برابر $41/85 \pm 0/9$ بود که به مقدار آن در درمنه دشتی (*Artemisia sieberi*) که گونه ای همراه این گونه است در اواسط مرداد نزدیک است (۳۲). میانگین NDF برابر $2/7 \pm 6/8$ درصد بود. میزان دیواره سلولی عاری از همی سلولز و فیبر خام و پروتئین خام با نتایج دیانتی تیلکی و همکاران (۲۰۱۲) بر روی *Salsola arbuscula* که در مرحله گلدهی و بذردهی (بهار و تابستان) اختلاف معنی داری نداشت، هماهنگ بود. به این دلیل

است که تغییرات ارزش غذایی در بوته ها و درختچه ها کمتر از گندمیان و پهن برگان است (۷). فیبر خام گیاه به طور متوسط $51/18$ درصد بود. بسیاری از گیاهان شورزیست و مقاوم به شوری دارای میزان بالای فیبر می باشند که قابلیت هضم بسیاری از مواد مغذی را کاهش می دهد (۲۸). در میان شاخص های مهم کیفیت علوفه، میزان پروتئین خام و خاکستر کل در فصل بهار که مصادف با دوره رویشی گیاه بود به ترتیب برابر $12/05 \pm 0/75$ و $4/36 \pm 0/28$ درصد و فصل تابستان مصادف با بذردهی گیاه به ترتیب به مقدار $16 \pm 0/2$ و $4/86 \pm 0/07$ درصد، دارای بیشترین مقدار است و در فصل پاییز مقدار آن کاهش می یابد. با توجه به اینکه حداقل میزان پروتئین خام (CP) برای بیشتر دام ها در حالت نگهداری $7/5$ درصد گزارش شده است (۶). از این رو گونه مورد بررسی می تواند پروتئین خام را تأمین کند. شمع بیابانی دارای متوسط پروتئین $10/33 \pm 8/8$ درصد می باشد و در مقایسه با گیاهان خوش خوراکی همچون خانواده بقولات و گندمیان با متوسط به ترتیب $12/14 \pm 1/2$ و $8/47 \pm 0/3$ دارای کیفیت مناسبی نسبت به گندمیان می باشد (۷). وارن و همکاران (۱۹۹۰) که میزان پروتئین خام حاصل از تجزیه چند گونه شورپسند خانواده اسفناجیان را از ۹ تا ۲۲ درصد گزارش کرده اند؛ بالوئی و همکاران (۲۰۱۳)؛ کوچکی و همکاران (۱۹۹۳) که میزان پروتئین خام را برای ۱۲ گونه شورپسند بین $8/2$ تا $19/2$ درصد و با شتینی و توکلی (۲۰۰۲) میزان پروتئین خام پنج گونه شورپسند را بین $6/2$ تا $11/63$ درصد گزارش کردند قرابت نسبی دارد. میزان پروتئین خام در فصل پاییز کاهش می یابد که علت آنرا انتقال غذا از ساقه ها به تاج و ریشه های گیاه در دوره شروع خواب می دانند (۲۳). میزان پروتئین در دو منطقه در دو فصل بهار و تابستان تفاوت معنی داری نداشتند می توان علت آن را محدودیت میزان ازت موجود در خاک منطقه دانست. مقدار DMD گونه مورد بررسی با متوسط $48/84 \pm 0/66$ درصد در مقایسه با جدول ارزانی و همکاران (۲۰۱۰a) بین 40 تا 60 درصد قرار گرفت و گیاه مطلوبی از لحاظ کیفیت علوفه محسوب می شود. انرژی قابل متابولیسم (ME) به طور متوسط $6/3 \pm 0/11$ مگاژول به ازای هر کیلوگرم ماده خشک در گونه شمع بیابانی برآورد گردید که در سطح بحرانی و بین ۵ تا ۸ مگاژول به ازای هر کیلوگرم ماده خشک

قرار گرفت و جزو علوفه مطلوب برای دام محسوب می‌شود (۶). انرژی متابولیسمی (ME) گونه مورد نظر از مقدار آن در خانواده بقولات و گندمیان که برابر با $2/27 \pm 0/069$ و $1/85 \pm 0/035$ بیش‌تر بود. با نتایج گزارش حسینی‌نژاد و همکاران (۲۰۱۲) بر روی پنج گونه شورپسند سیستان و این گونه در مقایسه با درمنه دشتی با توجه به مطالعات رشتیان و همکاران (۲۰۱۳) با متوسط $6/87 \pm 0/15$ و $6/14 \pm 0/08$ در اواسط و اواخر دوره چرا شباهت دارد. درصد کربوهیدرات محلول در آب در تابستان به مقدار $1/48 \pm 22/07$ به حداکثر خود رسید که مصادف با مرحله بذردهی گیاه بود که با نتایج چاره‌ساز و همکاران (۲۰۱۰) هماهنگ بود. کربوهیدرات‌های محلول در آب معمولاً در اواخر بهار و فصل تابستان به حداکثر سطح خود می‌رسند و ترلیکا و کوک^۳ (۱۹۷۲)؛ قربانیان و همکاران (۲۰۱۶)، چاره‌ساز و همکاران (۲۰۱۰) و هولچک و همکاران^۴ (۲۰۰۴) که میزان کربوهیدرات محلول در آب در مرحله رویشی مصادف با فصل بهار دارای کمترین مقدار تعیین کرده‌اند هماهنگ است. به‌طور کلی محتوی کربوهیدرات‌های محلول در ساقه ۵۰ درصد بیشتر از برگ است (۲۳). میانگین خاکستر کل گونه مورد بررسی برابر $4/05 \pm 0/25$ بود که از عجوه *Aellenia subaphylla* که گیاهی شورزیست و همراه این گونه است با مقدار $6/58$ درصد، کمتر است. گیاهانی که در محیط شور رشد می‌کنند میزان تجمع یون‌ها در آن‌ها بیشتر است (۳۰). چون تفاوتی بین شمع بیابانی در دو منطقه که خاک‌های متفاوتی داشتند مشاهده نشد بنابراین همسویی و همبستگی معنی‌داری بین فاکتورهای خاکی منطقه و برخی عوامل کیفی گونه مورد بررسی در دو منطقه دیده نشد که با نتایج اشرف‌زاده و همکاران (۲۰۱۵) هماهنگ بود. نتایج این مطالعه نشان داد که خصوصیات شیمیایی خاک تأثیر معنی‌داری بر روی برخی خصوصیات کیفیت علوفه گونه مورد نظر در دو منطقه نداشت و به نظر می‌رسد این امر به دلیل مشابه بودن سایر شرایط محیطی در منطقه مورد مطالعه باشد. از طرفی مقایسه خاک دو منطقه نشان داد که خاک‌ها در فاکتورهای EC، منیزیم، سدیم و پتاسیم دارای تفاوت معنی‌داری بود. عامل اقلیم تأثیر مهمی بر کیفیت علوفه دارد، پروتئین خام نسبت به سایر شاخص‌های کیفیت علوفه به مقدار بیشتری تحت تأثیر خاک قرار می‌گیرد. زیرا گیاه با استفاده از نیتروژن خاک تولید

پروتئین می‌کند بنابراین وابستگی این شاخص کیفی علوفه به خاک منطقی به‌نظر می‌رسد (۴) در گونه مورد بررسی دو منطقه از لحاظ ازت خصوصیات نزدیکی داشتند که بر روی این صفت کیفی تأثیر معنی‌داری نداشت، اما ADF تحت تأثیر کربوهیدرات‌های ساختمانی بوده که در ساختار آن عناصر؛ کربن (C)، هیدروژن (H) و اکسیژن (O) به کار رفته است و گیاه عناصر مذکور را از جو تأمین می‌کند، بنابراین بین خاک و شاخص ADF رابطه محکمی وجود ندارد (۶). شاخص‌های ماده خشک قابل‌هضم و انرژی متابولیسمی، چون هر دو عامل ADF و پروتئین خام، پیروی می‌کنند، در نتیجه بین این شاخص‌ها و خاک رابطه چندان قوی (به اندازه رابطه پروتئین خام و خاک) برقرار نیست و روند تغییرات آنها بیشتر متأثر از اقلیم است (۴). گیاهان مقاوم به شوری بر روی خاک‌های شور اثرات اجتماعی و اقتصادی قابل توجهی دارد و ارزش اقتصادی شوره زارها را ارتقا بخشند (۱۹). حداقل میزان پروتئین خام (CP) برای بیشتر دام‌ها در حالت نگهداری ۷/۵ درصد گزارش شده (۶) از این‌رو گونه مورد نظر می‌تواند پروتئین خام را تأمین کند و ماده خشک (DMD) در سطح حد بحرانی آن (۴۰-۶۰ درصد)، انرژی متابولیسمی (ME) نیز در حد مقدار تقریبی آن (۵-۸ مگاژول به ازای هر کیلوگرم ماده خشک) برای تأمین نیاز نگهداری روزانه یک واحد دامی می‌باشد (۸). این امر بیانگر مطلوبیت کیفیت علوفه شمع بیابانی برای چرای نشخوارکنندگان می‌باشد. میانگین قابلیت هضم ماده خشک (DMD)، کربوهیدرات محلول در آب (WSC) و انرژی متابولیسمی (ME) در مرحله بذردهی به‌طور معنی‌داری بیشتر از سایر مراحل رشد بود. همچنین مقدار پروتئین خام (CP) در این مرحله به همراه مرحله رویشی دارای بیشترین مقدار بود. از این رو مرحله بذردهی برای تغذیه دام قابل توصیه است. ارزش غذایی بالای آن برخلاف بسیاری از گونه‌های دیگر که در مرحله بذردهی کیفیت آنها افت می‌کند در این گیاه کیفیت علوفه تا زمان بذردهی به‌صورت پایدار باقی می‌ماند. بنابراین با برنامه‌ریزی و تعیین مناطق مناسب درحاشیه پلایا می‌توان از این گونه به‌عنوان یک گونه مقاوم در برابر شوری، برای غنی شدن پوشش گیاهی و افزایش ظرفیت تولید علوفه مرتع و همچنین همراه با گونه‌های تاغ (*Haloxylon* sp.) و انواع آتریپلکس (*Atriplex* sp.) در برنامه بیابان‌زدایی استفاده کرد.

4 -Holechek

3 -Terlica and Cook

References

1. Abd El-Rahman, H.H., 2008. Improvement of the nutritive value of some unpalatable desert plants by ensiling treatment with palatable plants and molasses additives. *Journal Agric. Sci. Mansoura Univ.* (33):8001-8010.
2. Ahmadi, Z., & A.N. Atrak Chali., 2015. forage quality of Five species in different phenological stages summer pasture. *Rangeland*, 9(3):235-243. (In Persian).
3. Ahmadi, A., M. Gomarian., H. Toranj Zar & H. Ahmad, 2016. Changes in chemical composition and nutritional value of four species of shrub halophytes in three phenological stages (pastures edge of the desert Meighan). *Journal of Rangeland*. Tenthyear. (1): 41-52. (In Persian).
4. Arzani, H., 2009. Forage Quality and Daily Requirement of Grazing Animal. University of Tehran press. No (2993): 354pp. (In Persian).
5. Arzani, H., J. Motamedi., J. Torkan & S. R. Hosseini, 2014. Forage quality of important range species in summer rangelands of Saraliabad, Iranian Journal of Range and Desert Research, 21 (4):651-662. (In Persian).
6. Arzani (a), H., J. Motamedi & M.A. Zare chahoki, 2010. National Report of forage quality pasture country Forest Rangeland and Watershed Management of Iran. (In Persian).
7. Arzani, H., & K. A. Naseri., 2009. Grazing in the pasture translator University of Tehran press. Iran. 299pp. (In Persian).
8. Arzani (b), H., H. Piri Sahragard., J. Torkan & k. Saedi, 2010. Comparison of Phenological Stages on Forage Quality of Rangelands Species in Rangeland of Saral Kordestan. *Journal of Rangeland*, 4(2):160-167. (In Persian).
9. Arzani, H., A. Sanaei., A.V. Barker., S. Ghafari & J. Motamedi, 2015. Estimating Nitrogen and Acid Detergent Fiber Contents of Grass Species using Near Infrared Reflectance Spectroscopy (NIRS). *Journal of Rangeland Science*, 5(4) (In Persian).
10. Ashrafzade, M., R. Erfanzadeh & S. H. Hoseini Kahnouj, 2015. Effects of soil chemical properties on forage quality in dry rangelands in the south of Fars province. *Iranian Journal of Range and Desert Research*, 22(2): 382-391. (In Persian).
11. Asekova, S., S. Ik Han., H. Jib Choi., J. Park., D. Hyun Shin., C. Ho Kwon., G. Shannon & J. Dong -LEE, 2016. Determination of forage quality by near-infrared reflectance spectroscopy in *soybean*. *Turkish Journal of Agriculture and Forestry*, (40): 45-52.
12. Association of Official Analytic Chemists (AOAC), 1995. Official methods of analysis (15th ed). Association of Official Analytical Chemists. Inc.Arlington, USA, (2), 600p.
13. Bagheri Rad, E., G. Dianati Tilaki., M. Mesdaghi & M. Amirkhani, 2007. An investigation of forage quality of three grasses (*Aeluropus lagopoides*, *Aeluropus littoralis*, *Puccinellia distans*) at saline and alkaline habitats of Incheh-Boroun in Golestan province, *Journal of Pajouhesh and Sazandegi*, (76): 157-163. (In Persian).
14. Baloyi, J.J., H. Hamudikuwanda., N. Berardo., M. Ordoardi & T. Ngongoni, 2013. Near infrared reflectance spectroscopy (NIRS) prediction of herbage quality from forage and *browselegumes*, and natural pasture grass grown in Zimbabwe. *African Journal of Agricultural*, 8(10): 868-871.
15. Bashtini, J. & H. Tavakoli., 2002. Determination of nutritive value of five dominant species of halophyte plants in salt desert lands of Khorasan province, *Journal of Pajouhesh and Sazandegi*, (55): 2-5. (In Persian).
16. Chareh Saz, N., A. Jafari., H. Arzani & H. Azarnivand, 2010. Reviews trends percent water soluble carbohydrate in three species of *Agropyron intermedium*, *Bromus tomentellus* *Dactylis glomerata* at three phenological stages. *Journal of Rangeland*, 4(1) 121-129. (In Persian).
17. Dianati Tilaki, Gh.A., M. Haidarian Aghakhani., I. Filehkesh & A.A. Naghipour Borj, 2012. Investigation on the effects of Phenological Stages on Forage Quality and Soluble Carbohydrates in *Salsola arbuscula* and *Salsola richteri* speciesin Saline Rangelands of Sabzevar. *Iranian journal of Range and Desert Reseach*, 18(4): 652-661. (In Persian).
18. Ebne Jalal, R. & M. Shafaei Bajestan., 1991. Theoretical and practical fundamental of soil mechanic. Shahid Chamran University Press, Iran, 746 pp. (In Persian).
19. Fahmy, A.A., K.M. Youssef & H.M. El Shaer, 2010. Intake and nutritive value of some salt-tolerant fodder grasses for sheep under saline conditions of South Sinai, Egypt, *Small Ruminant Research*, (91):110-115.
20. Ghorbanian, D., E. Zandi Esfahan & M. Amirjan, 2016. Investigation and Determination of forage quality *Aellenia subaphylla* during three vegetative winter pastures in semnan province, *Iranian Journal of Range and Desert Research*, 23(1): 177-187. (In Persian).
21. Holecheck, J.L., D. Rex & H. Carlton, 2004. Presence of major and trace elements in seven medicinal plants growing in South-Eastern Desert, Egypt, *Journal of Arid Environment*, (66): 210-217.

22. Hosseini Nejad, Z., M. Yousef Elahi & H. Fazaeli, 2012. Five nutritional value of cassava Halophyte in the Sistan region. Iranian Journal of Animal Science, 43(1): 1-10 pp. (In Persian).
23. Humphreys, M.O., 1989. Water soluble carbohydrates in perennial ryegrass breeding. III, relationships with herbage production, digestibility and crude protein content grass. Forage Science, (44): 423-430.
24. Jafari, A., V. Connolly., A. Frolich & E. K. Walsh, 2003. A note on estimation of quality in perennial ryegrass by Near Infrared Spectroscopy. Irish Journal of Agricultural and Food Research, (42): 293-299.
25. Kochehi, E., M. Nasiri Mahalati., M. Banayan Aval & A. Kolahi Ahari, 1993. Grazing management in pastures (Translate). Mashhad Publishing, (In Persian).
26. Linn, J.G. & N.P. Martin., 1999. Forage Quality test and Interpretation. Minnesota Extension service AG. FO. 2637p.
27. Mahdavi, M.J., 2008. The value of forage species in five different phenological stages Golestan National Park Master's thesis. Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources. 83 pp. (In Persian).
28. Mahmoudi-Abyane. M., R. Valizade., A. Naserian & A. Salahi, 2014. Comparison of Nutritional Value of 3 Halophyte species (*Phragmites australis* & *Atriplex canescens*). The 6th Iranian congress Society Of Animal Science. Tabriz university. (In Persian).
29. Mesdaghi, M., 2009. Range management principles and methods (Translation). University Publishing Centre. 736pp. (In Persian).
30. Nabati, J., M. Kafi., A. Nezami., P. Rezvani moghadam., A. Masumi & M. Zare Mehrjerdi, 2013. *Kochia scoparia* study under salt stress, Journal of environmental stresses in crop sciences, 6(2):122-126. (In Persian)
31. Nowroozi, M., 1993. Flora of Iran. No (9): Resedacea, Reserch Institute of Forests and Rangelands. 54p. (In Persian)
32. Rashtian, A. & M. Mesdaghi., 2013. Determination of nutritive values of important range species in steppe region of central Iran (Case study: Nodoushan rangelands, Yazd province). Iranian Journal of Range and Desert Reseach, 20(2):272-284. (In Persian)
33. Safaeian, N. & M. Shokri., 1996. Using the Studies of phenology in determining the palatability and nutritive value of plants Mazandaran plain pastures. Journal of Natural Resources of Iran, (49):105-114. (In Persian)
34. Sheidaie, G., 1971. study Rangeland and Forage Plants in Iran (Translation), The final report of the FAO, Department of Forests and Rangelands press. 219pp. (In Persian).
35. Spivey, K.F & J. Nix., 1997. Using Forage Analysis Reports. Agriculture Extention Agent. Country North Carolina.
36. Talebian Masoudi, A. & H.M. Akhavan., 2013. Determination of nutritional and preference values of four halophyte range species in Mighan playa of Arak, Iran, Journal of Rangeland, 7(3):230-237pp. (In Persian)
37. Tavakoli, H., H. Ahmadinejad & R. Amir Ahmadi, 1999. Role of pasture shrub lands of arid regions in animal nutrition, Proceeding of 2nd Animal Science Conference, Karaj. (In Persian)
38. Terlica, M.J. & C.W. Cook., 1972. Carbohydrate Reserves of Crested wheatgrass and Russian wild rye as Affected by Development and Defoliation, Journal of Range Management, (24): 430-435.
39. Waling, I., W. V. Vark., V. J. G. Houba & J. J. Vanderlee, 1989. Soil and Plant Analysis, a Series of Syllabi. Wageningen Agriculture University, the Netherlands.
40. Warren, B. E., G. I. Bunny & L. B. Bryanti, 1990. A preliminary examination of the nutritive value of four saltbush (*Atriplex*) species. Australian Society for Animal Production.